



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 10 P-33/2023-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, na prijedlog sudske savjetnice Ive Begonja Vuković, u pravnoj stvari tužitelja RURSUS d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica postrojbi specijalne policije Zadar 12, OIB: 81430800847, kojeg zastupa punomoćnica Maja Miljuš, odvjetnica u ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo, Zagreb, Đorđićeva 6, protiv tuženika MOBILE d.o.o., Zadar, Ulica kralja Tvrtka 3, OIB: 74865163332, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, Savska cesta 144 A, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 19. rujna 2023. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i zamjenice punomoćnice tuženika Ane Fabac, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Zekanović, Bitanga i partneri d.o.o., Zadar, Obala kneza Branimira 27, te nakon objave presude 3. listopada 2023. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku MOBILE d.o.o., Zadar, Ulica kralja Tvrtka 3, OIB: 74865163332, isplatiti tužitelju RURSUS d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica postrojbi specijalne policije Zadar 12, OIB: 81430800847, iznos od 1.659,04 EUR / 12.500,00 HRK<sup>1</sup> sa zateznom kamatom tekućom od 5. srpnja 2020. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8 postotnih poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 812,93 EUR / 6.125,00 HRK na ime troškova postupka sa zateznom kamatom od 3. listopada 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev koji se odnosi na zateznu kamatu koja bi na priznati iznos troška iz točke II. ove presude tekla po većoj stopi od dosuđene.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 23. veljače 2023. podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi da je 4. srpnja 2019. tuženiku pozajmio iznos od 12.500,00 HRK (1.659,04 EUR) uz rok povrata od 365 dana o čemu da su parnične stranke sastavile pismeni Ugovor o kratkoročnoj pozajmici 4. srpnja 2019. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-604/2021 od 22. srpnja 2022., nad tužiteljem da je otvoren stečajni postupak. Prije otvaranja stečajnog postupka tužitelj da je imao otvoren samo jedan transakcijski račun i to u Banka Kovanica d.d., a iz izlisa prometa po računu od 2. siječnja 2019. do 22. srpnja 2022. odnosno do otvaranja stečaja da proizlazi kako tuženik nije vratio pozajmljeni iznos. U prilog svojih navoda tužitelj je dostavio Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 4. srpnja 2019. i promet po računu od 2. siječnja 2019. do 22. srpnja 2022.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da nije sporno da je tužitelj dana 4. srpnja 2019. pozajmio tuženiku iznos od 12.500,00 HRK ali osporava navod tužitelja da tuženik taj iznos tužitelju nije vratio budući da su stranke 23. srpnja 2019. zaključile Ugovor o kratkoročnoj pozajmici temeljem kojeg je tuženik pozajmio tužitelju iznos od 18.750,00 HRK. U prilog svojih navoda dostavio je presliku Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 23. srpnja 2019., izvadak iz Banka Kovanica d.d. za društvo Rursus d.o.o., a pozvao se i na izvadak prometa Banke Kovanica koji prileži spisu. Navedenom dokumentacijom, po ocjeni tuženika, tuženik je dokazao da je pozajmljeni iznos od tužitelja tužitelju vratio dana 23. srpnja 2019., kada je na njegov račun uplatio iznos od 18.750,00 HRK slijedom čega predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Očitujući se na prednje navode tuženika tužitelj u nastavku osporava da bi stranke sklopile Ugovor o kratkoročnoj pozajmici 23. srpnja 2019. budući predmetni ugovor nije evidentiran u poslovnim knjigama tužitelja, a ovo iz razloga jer se u bruto bilancama na dan 31. svibnja 2022. i 21. srpnja 2022. i dalje navodi potraživanje prema Mobile d.o.o. u iznosu od 15.600,00 HRK međutim, ističe i da se u predmetnim bilancama vodi i potraživanje tuženika prema društvu Rursus d.o.o. u iznosu od 18.750,00 HRK, a koje nije prijavljeno u stečajnom postupku. U pojašnjenju bilance i ugovora o pozajmici od 11. listopada 2022. bivša odgovorna osoba tužitelja Marijo Gulan, pod točkom 2., da je obavijestio tužitelja kako su ugovori iz ranijih godina uništeni dok mu je u prilogu dostavio ugovore o pozajmicama za 2018. i 2019. U tom popisu da nije bio naveden ugovor o pozajmici kojim tuženik pozajmljuje tužitelju iznos od 18.750,00 HRK. Nadalje, u poslovnim knjigama da nema knjigovodstvene isprave /korekcije o izvršenom prijeboju iako je tri godine ranije navodno vraćen pozajmljeni iznos, a obzirom na to da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, tuženik da je

mogao svoje potraživanje prijaviti u skladu s rokovima iz Stečajnog zakona. Ističe i da je Marijo Gulan OIB: 58312646716 bio direktor i osnivač tuženika, a nakon njega to da je postala Ina Gulan Kadić (povezana osoba), a nakon nje da je bio direktor i osnivač Tomislav Gulan (povezana osoba). Do otvaranja stečaja nad tužiteljem Marijo Gulan da je bio član društva zajedno sa Josipom Gulanom (povezana osoba) i jedini direktor društva. Nadalje, Marijo Gulan da stečajnom upravitelju šalje dopise e-mailom u kojima je ispod njegovog imena navedena tvrtka društva Mobile d.o.o. U prilog svojih navoda tužitelj je dostavio uvid u e-mail korespondenciju te bruto bilance na dan 31. svibnja 2022. i 21. srpnja 2022.

4. Tužitelj u nastavku postupka nije imao daljnjih dokaznih prijedloga dok je tuženik na pripremnom ročištu na okolnost da je tuženik isplatio tužitelju pozajmicu te da je potraživanje tužitelja prestalo prijebojem međusobnih tražbina predložio izvesti i dokaz saslušanjem u svojstvu svjedoka Marija Gulana i Ine Gulan Kadić, koje dokazne prijedloge sud nije uzeo u obzir.

Naime, u konkretnom slučaju riječ je o sporu male vrijednosti (čl. 502. ZPP-a), a u postupku u sporovima male vrijednosti prema odredbi čl. 461.a ZPP-a stranke su dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Sud je upozorio tuženika na sadržaj ove odredbe u rješenju za podnošenje pisanog odgovora na tužbu.

5. Sud je izveo dokaz čitanjem svih isprava priloženih spisu.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet postupka jest zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od 1.659,04 EUR / 12.500,00 HRK koji iznos je tuženik primio od tužitelja 4. srpnja 2019. i koji mu se obvezao vratiti u roku od 365 dana.

8. Prema čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje ZOO) ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

Čl. 9. ZOO-a propisuje da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i da je odgovoran za njezino ispunjenje.

9. Prema odredbi čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

10. Među strankama nije sporno da je tužitelj tuženiku 4. srpnja 2019. pozajmio iznos od 12.500,00 HRK, sporno je li tužiteljevo potraživanje prestalo prijebojem.

11. Iz sadržaja odgovora na tužbu proizlazi da je tuženik istakao prigovor građanskopravnog prijeboja (compensatio civilis) tvrdnjom da je tužitelju temeljem Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 23. srpnja 2019. na njegov račun uplatio iznos od 18.750,00 HRK čime je tužitelju vratio ovdje potraživani iznos.

12. Prijeboj ili kompenzacija je jedan od načina prestanka obveza, a da bi tražbina prestala kompenzacijom trebaju biti ispunjene pretpostavke iz čl. 195. ZOO-a, a to su uzajamnost tražbina, istovrsnost tražbina, njihova dospelost i utuživost, pri čemu mora biti dana izjava o prijeboju (čl. 196. ZOO-a), budući prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju, a nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to.

13. Tužitelj osporava da bi stranke sklopile Ugovor o kratkoročnoj pozajmici 23. srpnja 2019., budući taj ugovor iz 2019. raniji zastupnik po zakonu tužitelja nije dostavio stečajnom upravitelju niti je on evidentiran u poslovnim knjigama tužitelja kao što u istima nije evidentirana ni knjigovodstvena isprava o izvršenom prijeboju, a ističe i kako je iznos od 18.750,00 HRK evidentiran u bilancama tužitelja kao potraživanje tuženika prema društvu Rursus d.o.o., ali da isto nije prijavljeno u stečajnom postupku.

14. Kada tuženik ne osporava činjenicu da je utužena tražbina postojala, već ističe prigovor građanskopravnog prijeboja tvrdeći kako je predmetna tražbina prestala prijebojem na njemu je teret dokaza da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke prijeboja i da je davanjem izjave o prijeboju prijeboj nastao.

U prilog svojih navoda tuženik je dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da su stranke 23. srpnja 2019. sklopile Ugovor o kratkoročnoj pozajmici i da je temeljem tog ugovora tuženik uplatio tužitelju tamo naznačen iznos međutim, po ocjeni suda u konkretnom slučaju odlučna činjenica jest je li tuženikova izjava o prijeboju dostavljena tužitelju budući je izjava o prijeboju konstitutivan element građanskopravnog prijeboja i ako takva izjava izostane, tražbina ne može prestati prijebojem. Takva izjava nije dostavljena u pisanom obliku niti je ona zavedena u poslovnim knjigama stranaka. Za istaknuti je kako u odgovoru na tužbu tuženik niti tvrdi niti dokazuje da je ova izjava dana. Ovu tvrdnju iznosi tek na pripremnom ročištu na kojem je i predložio izvođenje personalnih dokaza. Sud je u pozivu na davanje odgovora na tužbu tuženika upozorio da stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti u odgovoru na tužbi, a što tuženik u ovom postupku nije ni tvrdio niti dokazao.

Prijeboj osim pisano može se izjaviti odnosno dati i usmeno ili se volja može očitovati i na bilo koji drugi način, a kako je teret dokaza ove odlučne činjenice bio na tuženiku koji na ovu okolnost nije pravovremeno predložio dokaze sud zaključuje da predmetna tražbina nije prestala prijebojem pa je o postavljenom tužbenom zahtjevu s pozivom na naprijed cit. odredbe ZOO-a odlučio kao u točki I. izreke presude.

15. Na dosuđeni iznos glavnice tužitelju je dosuđena i zatezna kamata sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, kako je to tužitelj i zatražio.

16. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 155. u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a pa je tužitelju obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici trebalo priznati trošak zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to: trošak sastava tužbe, sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 – dalje Tarifa), za sastav podneska od 26. travnja 2023., sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife te za pristup na ročište održano 19. rujna 2023., sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife u iznosu od po 100 bodova (vrijednost boda 15,00 HRK), što sve uvećano za PDV od 25%, sukladno Tbr. 42. Tarife iznosi ukupno 5.625,00 HRK, a na koji iznos valja nadodati i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu, sukladno čl. 7. st. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18 i 51/23) i Tbr. 1. st. 2. i Tbr. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23) u iznosu od po 250,00 HRK svako što sveukupno iznosi 6.125,00 HRK (812,93 EUR), slijedom čega je odlučeno kao u toč. II. izreke ove presude. Na odmjereni parnični trošak naloženo je tuženiku platiti i zatezne kamate koje teku od presuđenja do isplate sukladno čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a po nižoj stopi dok je za razliku tužiteljev zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

17. Iznosi izraženi u kunama u izreci presude uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450 preračunati su u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje

i zaokruživanje, sve temeljem čl. 14., 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj: 57/22 i 88/22).

U Zadru 3. listopada 2023.

Sudska savjetnica  
Iva Begonja Vuković

Sutkinja  
Katarina Zdunić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Stranci koja je pristupila na ročište za objavu, rok za žalbu teče od dana tog ročišta; stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta dok stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog opravka presude.

Rok za žalbu je 15 dana.

Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., osim povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.

#### DNA:

- tužitelju po punomoćnici uz poziv na plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 66,36 EUR,
- tuženiku po punomoćnici,
- u spis.